



# ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

## У Х В А Л А

"14" червня 2016 р.

справа № 310/4457/15-  
а (2-а/310/212/16)

**Суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Дурасова Ю.В.**, розглянувши апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 04 квітня 2016 р. за позовом Перетятко Володимира Петровича до Управління Пенсійного фонду України в м. Торез Донецької області, третя особа - Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області, про визнання дій протиправними, стягнення суми заборгованості та відшкодування моральної шкоди

### ВСТАНОВИВ:

Постановою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 04 квітня 2016 р. позов Перетятко Володимира Петровича задоволено частково.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2016 року апеляційна скарга третьої особи залишена без руху та скаргнику надано строк протягом 15 днів з моменту отримання ухвали про залишення апеляційної скарги без руху для усунення зазначених в ухвалі суду недоліків апеляційної скарги а саме:

- надати суду оригінал документу про сплату судового збору за подання апеляційної скарги у розмірі 80,39 грн.

29 квітня 2016 року вищезазначена ухвала суду надіслана на адресу третьої особи для виконання.

До суду апеляційної інстанції повернулося поштове повідомлення про отримання третьою особою 11 травня 2016 року копію ухвали про залишення апеляційної скарги без руху.

Станом на 14.06.2016 Головним управлінням Пенсійного фонду України в Донецькій області недоліки апеляційної скарги, зазначені в ухвалі суду від 25.04.2016 р., не усунуто.

Будь-яких заяв про продовження встановленого судом строку на усунення недоліків апеляційної скарги від третьої особи на адресу суду не надходило.

Відповідно до ч. 5 ст. 189 КАС України до апеляційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 187 цього Кодексу, застосовуються правила статті 108 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 2 ст. 108 КАС України якщо відповідач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до адміністративного суду.

Відповідно до п. 1 ч. 3 ст. 108 КАС України позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху.

Аналіз вищезазначених норм свідчить про те, що недоліки апеляційної скарги повинні бути усунутими у повному обсязі у строк, який було встановлено судом.

Враховуючи вищезазначене та приймаючи до уваги те, що Головним управлінням Пенсійного фонду України в Донецькій області у строки встановлені ухвалою суду від 25 квітня 2016 р. – протягом п'ятнадцяти днів з моменту отримання ухвали про залишення апеляційної скарги без руху недоліки апеляційної скарги не усунув, вважаю необхідним





апеляційну скаргу повернути.  
На підставі викладеного, керуючись п. 1 ч. 3 ст. 108 , ч. 5 ст. 189 КАС України, -

**УХВАЛИВ:**

Апеляційну скаргу Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області на постанову Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 04 квітня 2016 р. за позовом Перетятко Володимира Петровича до Управління Пенсійного фонду України в м. Торез Донецької області, третя особа - Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області , про визнання дій протиправними, стягнення суми заборгованості та відшкодування моральної шкоди - повернути.

Ухвала набирає законної сили відповідно до ст.254 КАС України та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України в порядку і строки, визначені ст. 212 КАС України.

Суддя

З ОРИГІНАЛОМ  
ЗГІДНО

Ю.В. Дурасова

